



HE-25-419*4/2



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 30406/632/2024.ált. (35600/3580/2024.ált.)
Ügyintéző: dr. Szabó Gitta Ténia
Török Ágnes
Tel.: +36-62/549-340

Tárgy: Vízjogi üzemeltetési engedély
módosítása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

Vízikönyvi szám: I/3923

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal mint vízügyi és vízvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság (a továbbiakban: vízügyi hatóság) a **Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.** (6728 Szeged, Városgazda sor 1.) részére a Szeged, Sándorfalvi úti Regionális Hulladékkezelő Központ (6728 Szeged, Komposztáló út 4-6.) vízellátásményei (ivóvíz, tűzvíz, iparvíz ellátás, szennyvíz-, csurgalékvíz- és csapadékvíz-elvezető rendszer, valamint csurgalékvíz tisztító létesítmények, és monitoring rendszer) fenntartása és üzemeltetése vonatkozásában 35600/4041-12/2021.ált. számon egységes szerkezetbe foglalt **vízjogi üzemeltetési engedélyt**

m ó d o s í t j a

az alábbiak szerint:

VÍZÜGYI OBJEKTUMAZONOSÍTÁSI ADATOK:

VOR	Objektnév	Objektumtípus
AQS674	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep	Egyéb vízhasználati hely
AQS642	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep 1. kút	Kút
AQS676	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep 1. kút – felszín alatti vízelvonás	Felszín alatti vízelvonás
AQS644	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep 2. kút (K-642)	Kút
AQS678	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep 2. kút (K-642) – felszín alatti vízelvonás	Felszín alatti
AJS042	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep 3. kút (K-756)	Kút

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
6728 Szeged, Napos út 4.
Telefon: (06-62) 549-340 KRID azonosító: 175019125
E-mail: katved.tvh@csongrad.gov.hu
www.kormanyhivatalok.hu

AJS044	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep 3. kút (K-756) – felszín alatti vízelvonás	Felszín alatti vízelvonás
AQS660	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep I. figyelőkút	Kút
AQS662	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep II. figyelőkút	Kút
AQS664	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep III. figyelőkút	Kút
AQS666	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep IV. figyelőkút	Kút
AQS670	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep V. figyelőkút	Kút
ASJ150	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep VI. figyelőkút	Kút
ASJ154	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep VII. figyelőkút	Kút
AQS658	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep 2. figyelőkút	Kút
AQS656	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep 6/B figyelőkút	Kút
AQU538	Szegedi Hulladékgazdálkodási NKft. Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep, szennyvíztisztító telep	Kommunális vízhasználati telep
AQU536	Szeged, Sándorfalvi úti Regionális Hulladéklerakó _saját célú csapadékelhelyezés	Saját célú csapadékvíz elhelyezés
AQU488	Fertő-Szikhalmi csatorna_1+430 km csapadékvíz	Felszíni vízbevezetés
ARW120	Központi személtelep mögötti csatorna 0+757 km használtvíz	Felszíni vízbevezetés

AZ ÜZEMELTETNI ENGEDÉLYEZETT VÍZILÉTESÍTMÉNYEK FŐBB MŰSZAKI ADATAI AZ ALÁBBIK SZERINT MÓDOSULNAK:

SZENNY-, CSURGALÉK- ÉS RÉSFAL VIZEK ELVEZETÉSE, ELHELYEZÉSE, KEZELÉSE

- *Résfalvíz* (a határozat 8. oldalán):
Az alsó, lezárt hulladékdepóniából szivárgó rendszerrel összegyűjtött víz drénkutakba kerül, ahonnan szivattyúsan továbbítják.

A résfal szivárgó vize a depónia Ny-i oldalán az RNY-1 j., korábban már meglévő résfalvíz nyomóvezetéken keresztül közvetlenül az 56. jelű CSÁT átemelő aknába (onnan az RO-berendezésbe) kormányozható.

A depónia keleti oldalán kiépített RNY-2 jelű résfal csurgalékvíz nyomócső üzemén kívüli lett. A 2. számú résfal csurgalékvíz átemelőben összegyülekező vizek 153,51 m hosszban kiépített D90 PE 80 EDR 17 nyomócsövön keresztül a Szeged 01207/124 hrsz. alatti ingatlanon (depónia bővítési terület) kiépített gravitációs csurgalékvíz elvezető rendszer I/A j. aknájába jutnak. A csurgalékvíz további elvezetési útvonaltát a határozat 8. oldalán a „Csurgalékvíz elvezetés a Szeged 01207/124 ingatlan esetében” címszó alattiak tartalmazzák.

Egyéb jellemző adatokat az engedély alapját képező engedélyezési tervdokumentáció tartalmazza.

A 35600/4041-12/2021.ált. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedély „I. Vízgazdálkodási- és vízvédelmi szempontú” előírásainak 6. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

I. Vízgazdálkodási- és vízvédelmi előírások:

6. Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (ATIVIZIG) 2198-007/2019.-, 2433-0007/2021. és 010571-0005/2025. számú vagyonkezelői hozzájárulásaiban foglaltakat tudomásul kell venni és maradéktalanul be kell tartani.

Az eljárásban közreműködő szakhatóság állásfoglalásának rendelkező része:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály CS/Z02/08095-2/2024. számon szakhatósági hozzájárulását megadta az alábbiak szerint:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) megkeresésére, a Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (6728 Szeged, Városgazda sor 1.) megbízásából eljáró OTTA TRIÓ Kft. (6725 Szeged, Répás u. 36.) kérelmére a Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep vízellátási-műveinek fenntartására és üzemeltetésére 35600/4041-12/2021. ált. számon egységes szerkezetbe foglalt vízjogi üzemeltetési engedély módosítása tárgyú engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság

természetvédelmi szempontból szakhatósági hozzájárulását megadja.

A szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az eljárásban a Kormányhivatal szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozata:

A Kormányhivatal mint népegészségügyi hatáskörében eljáró hatóság közegészségügyi szakkérdésben tett nyilatkozatát alábbi felételekkel adta meg.

- *Az üzemeltetés során keletkező hulladékot fajtája és jellege szerint elkülönítetten szükséges gyűjteni, az annak kezelésére szakosodott szolgáltatónak átadni, továbbá minden elvárható védőintézkedést szükséges megtenni annak elkerülése érdekében, hogy a felszín alatti és feletti vízbe ne kerülhessen szennyeződés és a tevékenység környezeti ártalmat ne okozzon, az emberi egészségre ne jelentsen veszélyt.*

A vízáztatók engedély nélkül történő megépítése miatti bírság kiszabásáról külön határozattal rendelkezem.

Az engedélyezett vízáztatók a **III. vízügyi felügyeleti kategóriába** tartoznak.

Az engedély hatálya változatlanul 2025. június 30. napja.

Az engedély fenti módosításokkal nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

A vízáztatók fizetési kötelezettségre vonatkozóan a vízáztatókóról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/A-15/E. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

Amennyiben vízáztatók fizetési kötelezettsége van, azt a vízáztatókóról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet szerint a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-01040030 számú számlára kell befizetni.

Az ügyfél az eljárás során a vízügyi és a vízáztatókóról szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. melléklet 2.6. a) pontja szerinti 100.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen döntés a közléssel végleges és végrehajtható.

Az érdekelt a döntés ellen jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó hatóságnál a (Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal; cím: 6728 Szeged, Napos út 4.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelem, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A perben a jogi képviselet kötelező, a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

A Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. képviseletében az OTTA TRIÓ Kft. által benyújtott – Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep vízellátási-műhelyeinek fenntartására és üzemeltetésére 35600/4041-12/2021.ált. számon egységes szerkezetbe foglalt – vízjogi üzemeltetési engedély módosítása iránti kérelemre 2024. augusztus 7. napján eljárás indult.

A benyújtott kérelem hiányos volt, ezért *az általános közigazgatási rendtartásról szóló* 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a alapján Hatóságunk a 35600/3580-2/2024.ált. számon kiadott végzésben hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet. Az ügyfél hiánypótlási kötelezettségének teljes mértékben eleget tett.

Az RNY-2 jelű résfal csurgalékvíz nyomócső a fődepónia K-i szélén került kiépítésre, a hulladéklerakó és a II. ütem 1. kazetta között. Az RNY-2 jelű vezeték a II. ütemű depónia bővítés építési munkáit érintette, akadályozta.

A kérelem mellékleteként benyújtására került „A meglévő RNY-2 jelű résfal csurgalékvíz nyomócső- és a 2. jelű résfal csurgalékvíz átemelő elektromos energiaellátásának kiváltása” című, megvalósulási tervként felülpecsételt kiviteli terv. A megvalósulási terv szerint az RNY-2 jelű korábbi résfal csurgalékvíz nyomócső bennmaradó, de üzemén kívüli vezetékké vált. Funkcióját egy 153,51 m hosszban kiépített D90PE 80 EDR 17 nyomócső vette át, mely a 2. számú résfal csurgalékvíz átemelő és a depónia bővítési területe, a Szeged 01207/124 hrsz. alatti ingatlanon kiépített gravitációs csurgalékvíz elvezető rendszer I/A j. aknája között létesült.

Az I/A aknában a bevezetett csurgalékvíz nem keveredik a tiszta csapadékvizekkel, tekintettel arra, hogy az 1. kazetta dréncsövei minden vízkormányzó aknában zárt vezetékekkel vannak átvezetve a Rózsa-tanyai csatornába.

Az 1 kazetta melletti főgyűjtő csatornán keresztül a résfalvizek a CSÁT nevű átemelő aknába jutnak, ahonnan szivattyú emeli fel a csurgalékvíz tározó medencébe.

A kivitelezést a MENTO-A-HÍD Szeged 2018 Konzorcium és alvállalkozói végezték. A vállalkozó társult felek a MENTO Környezetkultúra Kft. (3526 Miskolc, Mechatronikai park 14.) és az A-Híd Építő Zrt. (1138 Budapest, Karikás Frigyes utca 20.).

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bek. f) pontja szerint a kérelmezőnek valamennyi vízellátási-műhely esetén igazolnia kell a vízügyi igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozata meglétét. Az ATIVIZIG tárgyi

ügyben 008688-0008/2024. számon vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatot adott. A beazonosított objektumokat határozatom rendelkező része tartalmazza.

A fenti nyilatkozat egyben az Igazgatóság vagyongazdálkodási nyilatkozata is, tekintettel arra, hogy az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a Magyar Állam tulajdonában lévő felszín alatti vízkészlet vagyongazdálkodója. A nyilatkozatban foglaltak betartásának kötelmének határozatom rendelkező része tartalmazza.

A beérkezett kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az megfelel a hatályos vízügyi jogszabályoknak és előírásoknak; a vízjogi üzemeltetési engedély módosításának vízgazdálkodási és vízvédelmi akadály nem áll fenn.

Az engedélyezett vízellátási intézkedéseket a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdése értelmében jelentőségükre való tekintettel a III. vízjogi felügyeleti kategóriába soroltam.

Fentiekkel kapcsolatos rendelkezéseket az Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-ában foglaltak alapján tettük meg.

Az eljárásban közreműködő szakhatóság állásfoglalásának indoklása:

A Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya CS/Z02/08095-2/2024. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással adta meg:

„A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a 35600/3580-3/2024. ált. számú, 2024. augusztus 30. napján érkezett levelében a környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. megbízásából eljáró OTTA TRIÓ Kft kérelmére a Szeged, Regionális Hulladékkezelő Telep vízellátási intézkedéseinek fenntartására és üzemeltetésére 35600/4041-12/2021. ált. számon egységes szerkezetbe foglalt vízjogi üzemeltetési engedély módosítása tárgyú engedélyezési eljárásban.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása a következők figyelembevételével történt:

A vízjogi üzemeltetési engedélyben foglalt lekötött vízmennyiségekben, valamint a műszaki tartalomban az RNY-2 jelű részal csurgálékvíz vezeték kiváltásán kívül nem történt változás.

A Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. rendelkezik a Szeged 01207/124 hrsz. alatti ingatlanon folytatott tevékenységre vonatkozóan a hatóság által CS-06/Z01/00716-19/2017. ügyiratszám, 11099-19-84/2017. iktatási számon kiadott (többször módosított) egységes környezethasználati engedéllyel. Az érintett külterületi ingatlan nem érint országos jelentőségű védett természeti területet és a Natura 2000 hálózathoz sem tartozik, egyedi tájérték nem érintett, a tevékenység természetvédelmi érdekeket nem sért.

A hatóság megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. mellékletének 16./9. pontja szerinti szakkérdések (feltételezhető-e jelentős környezeti hatás, szennyezett terület érintett-e) tekintetében a hatóság szakhatóságként való közreműködése feltételeként meghatározottak nem állnak fenn.

A fentiek alapján, a R. 1. mellékletének 16./10. pontja vonatkozásában a hatóság természetvédelmi szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadta.

A hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, továbbá a 81. § (1) bekezdése, valamint a R. 1. § (1) bekezdése szerint hozta meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése alapján a környezetvédelmi szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását 21 napon belül köteles megadni. Ez, valamint az Ákr. 37. § (2) bekezdése és az 55. § (2) bekezdése alapján az ügyintézés határideje 2024. szeptember 19. napján jár le.

A hatóság szakhatósági állásfoglalása elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A hatóság hatáskörét a R. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó személyek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó személyek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

Az eljárás során a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdésben tett nyilatkozat indokolása:

A Kormányhivatal mint népegészségügyi hatáskörében eljáró hatóság közegészségügyi szakkérdésben tett nyilatkozatát az alábbi indokolással adta meg.

A Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlója megkereste a Hatóságot, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rend. 4. sz. melléklet 6. pontjában meghatározott kérdések tekintetében, a hatósági feladata ellátásához szakmai állásfoglalást kérjen az Ügyfél kérelmére vonatkozóan.

A Kérelmező által benyújtott dokumentáció alapján a Szeged. Regionális Hulladékkezelő Telep hulladéklerakó és a II. ütem 1. kazetta között húzódó RNY-2 jelű csurgalékvíz elvezető nyomócső kiváltását követő üzemeltetési engedély módosítását kérelmezte. A korábbi engedélyben foglalt lekötött vízmennyiségek és műszaki feltételek változatlanok maradtak. A hulladékkezelő telep II. ütemének építési munkálatai miatt a csurgalékvíz csőrendszert új nyomvonalon kellett elvezetni. A csapadékvíz és az újonnan kialakított rendszeren keresztül a tisztított csurgalékvizet tárolókba, majd csatornán keresztül a telep mögött található Rúzsai tanyai csatornába vezetik a 0+757 km sz. szelvénynél.

A csurgalékvíz tisztítását, szűrését, majd a kifolyó csatornába vezetését oly módon kell végezni, hogy szennyeződés ne kerülhessen se a talajba, se a felszín alatti, illetve feletti vizekbe, emberi egészséget ne veszélyeztethesse. Mindezekkel megfelelően a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletnek.

A Hatóság megállapította, hogy a fentebb megfogalmazott kitételek megtartása mellett a vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli felhasználhatóságát befolyásoló körülmények és tényezők nem állnak fenn, ezért a tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély módosításának közegészségügyi akadálya nincs.

A Hatóság nyilatkozatát a fentebb hivatkozott jogszabályok mellett, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelt, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, továbbá a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján adta ki.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki.

Hatáskörét és illetékességét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § és 4. §-ai, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, és 7. §-ai, valamint a 2. melléklet 128-132. pontjai és a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet biztosítják.”

A vízjogi üzemeltetési engedély módosítására irányuló eljárást az Ákr., valamint a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően folytattam le.

A határozatot a Vgtv., valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII.29.) BM rendelet figyelembevételével hozta meg hatóságunk.

A fentiekkel kapcsolatos rendelkezéseket a Vgtv. 30.§ bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §, 10/A. §, 11-14. §-ában foglaltak alapján tettük meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy vízjogi létesítési engedély nélkül megépített vagy attól eltérően megvalósított vízimunka, vagy vízilétesítmény esetén az építetőnek (tulajdonosnak) a vízügyi hatóságtól – a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével – fennmaradási engedélyt kell kérni. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a fennmaradási engedély iránti kérelem elbírálása során a vízjogi létesítési és a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásra vonatkozó rendelkezések megfelelő alkalmazásával kell eljárni, azzal, hogy a kérelemnek a tényleges megvalósulási állapotot tartalmazó tervdokumentáció a része.

A vízügyi hatóság a kérelem jogi, vízgazdálkodási, vízvédelmi tárgyú vizsgálatát követően megállapította, hogy a vízjogi létesítési engedély nélkül megépített létesítmény fennmaradása és üzemeltetése vízgazdálkodási érdeket nem sért, a megvalósított létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízilétesítmények üzemeltetésére kiadott vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi fennmaradási engedélyt a Vgtv. 29. §-ában foglaltak, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. és 16. §-aiban, valamint az Ákr.-ben foglaltakra megadtam.

A Vgtv. 29. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a vízilétesítmény megépítése engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően történt, és a vízügyi hatóság a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni.

A Vgtv. 29. § (5) bekezdése szerint a vízgazdálkodási bírságot – a (6) és (9) bekezdésben foglalt kivétellel – a vízimunka, vízilétesítmény kivitelezőjével szemben kell kiszabni.

A Vgtv. 29. § (6) bekezdés alapján a vízgazdálkodási bírságot a vízimunka, vízilétesítmény létesítőjével szemben kell kiszabni, ha a kivitelező kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a jogellenes létesítésért való felelősség nem őt terheli, vagy a kivitelező személye nem ismert.

Előbbiekre figyelemmel, a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően vízgazdálkodási bírság megfizetését írom elő, amelyről külön határozat kiadásával rendelkezem.

A vízkészletjárulékmal kapcsolatos szabályokat a Vgtv. 15/A-15/E., valamint a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet tartalmazza. A vonatkozó jogszabályok a www.magyarorszag.hu internet címen megtalálhatóak.

Jelen közigazgatási eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. számú mellékletének 2.6. a) pontja állapítja meg. Az ügyfél a 100.000,- Ft értékű igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számít be az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/D. § (2) bekezdése alapján a vízügyi hatósági eljárásban szünetelésnek nincs helye.

A hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112-113. §-ai szabályozzák.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bek alapján a vitatott tevékenység akkor lehet közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg.

A Kp. 5. § (1) bek. alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bek. alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, 37-40. §-ai, valamint a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke *az illetékekről szóló* 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Vízügyi hatáskörömet a Vgtv. 28. §-a és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet *a környezet védelmének általános szabályairól szóló* 1995. évi LIII. törvény 66/A. §-a, és *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdése, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

Kelt: Szeged, „*időbélyegző szerint*”

dr. Salgó László Péter
főispán nevében és megbízásából:

Pusztai László
osztályvezető

Készült:	hiteles elektronikus iratként	
Mell.:	-	
Terjedelem:	6 lap / 11 oldal	
Kapja:		
1. sz. pld.:	Szegedi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.	CKP
2. sz. pld.:	OTTA TRIÓ Kft.	CKP
3. sz. pld.:	Dél-Alföldi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás	HKP
4. sz. pld.:	A-Híd Építő Zrt.	CKP
5. sz. pld.:	MENTO Környezetkultúra Kft.	CKP
6. sz. pld.:	Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata	HKP
7. sz. pld.:	Szegedi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.	CKP
8. sz. pld.:	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	Nova Szeüsz
9. sz. pld.:	Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	Nova Szeüsz
10. sz. pld.:	ATIVIZIG	Nova Szeüsz
11. sz. pld.:	VKJ csoport	helyben
12. sz. pld.:	Irattár	helyben

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
30406/632-9/2024.ált.